



## ПОЛОЖЕННЯ ПРО РЕЦЕНЗУВАННЯ статей, які подаються для публікації у збірнику «Центральноукраїнський науковий вісник. Економічні науки»

### І. Загальні положення

1. Рецензування являє собою критичну оцінку рукописів. Процедuru рецензування проходять всі статті, які надійшли до редакційної колегії за винятком рецензій та повідомлень інформаційного характеру. Задачею рецензування є сприяння суворому відбору авторських рукописів для видання та винесення конкретних рекомендацій щодо їх поліпшення. Процедура рецензування орієнтована на максимально об'єктивну оцінку змісту наукової статті, визначення її відповідності вимогам Редакційної політики збірника, умовам публікації статей, вимогам щодо їх змісту та оформленню та передбачає всебічний аналіз переваг та недоліків матеріалів статті. Головною метою процедури рецензування є усунення випадків недоброякісної практики наукових досліджень та забезпечення узгодження й додержання балансу інтересів авторів, читачів, редакційної колегії, рецензентів та установи, у якій виконувалось дослідження.

2. Метою рецензування є підтримка найвищих етичних стандартів наукових досліджень, відповідно з якими початку роботи рецензента має передувати усвідомлення ним вимог до етики у наукових публікаціях. Процес рецензування поданих до збірника статей орієнтується на вимоги:

1. Publishing Ethics Resouce Kit (офіційний сайт – <https://www.elsevier.com/editor/perk> ),
2. Committee on Publication Ethics (COPE) (офіційний сайт - <https://publicationethics.org/> )
3. The European Association of Science Editors (EASE) (офіційний сайт - <https://ease.org.uk/> )
4. World Association of Medical Journals (WAME) (офіційний сайт - <https://www.wame.org/recommendations-on-publication-ethics-policies-for-medical-journals> )
5. San Francisco Declaration on Research Assessment (DORA) (офіційний сайт - <https://sfdora.org/> )
6. International Committee of Medical Journal Editors (ICMJE) (офіційний сайт - <https://www.icmje.org/recommendations/> )

3. До рецензування можуть залучатися як члени редакційної колегії, так і зовнішні висококваліфіковані фахівці, за умови їхньої наукової компетентності, незалежності та відсутності конфлікту інтересів. Редакція прагне забезпечувати переважно залучення незалежних зовнішніх рецензентів у випадках, коли це необхідно для об'єктивного розгляду рукопису. Рецензент має відповідати таким вимогам:

- 1) мати науковий ступінь;
- 2) здійснювати дослідження за спеціальністю, що відповідає тематиці поданого для публікації матеріалу;
- 3) є автором (співавтором) загальною кількістю не менше трьох публікацій у



наукових виданнях, включених до категорії «А» та/або категорії «Б» Переліку наукових фахових видань України, та/або у закордонних виданнях, проіндексованих у базах даних Web of Science Core Collection та/або Scopus за відповідною спеціальністю, оприлюднених упродовж останніх п'яти років.

Інформація про рецензентів акумулюється з таких джерел: власна база даних редакційної колегії, автори релевантних публікацій у Scopus/WoS, інших наукометричних базах даних, Publons / Web of Science Reviewer Recognition, ORCID профілі з публікаціями за тематикою;

4. У збірнику застосовується двостороннє анонімне рецензування (double-blind peer review) як основна модель оцінювання рукописів. Відкрите рецензування та модель пропонування автором кандидатури можливого рецензента (peer review suggesting by author) може застосовуватися лише у виняткових випадках за взаємною згодою автора, рецензента та за рішенням головного редактора.

5. Автор у супровідному листі має право запропонувати кандидатуру можливого рецензента з числа фахівців відповідної галузі знань із зазначенням його місця роботи, посади, наукового ступеня, електронної адреси та короткого обґрунтування. Така пропозиція має виключно рекомендаційний характер і не зобов'язує редакцію призначати зазначену особу рецензентом. Усі запропоновані кандидатури перевіряються редакцією на компетентність, незалежність і відсутність конфлікту інтересів.

6. Рецензенти повідомляються про те, що направлені їм статті є інтелектуальною власністю авторів та відносяться до тих відомостей, що не підлягають розголошенню. Рецензентам не дозволяється робити копії наданої на рецензування статті або використовувати знання про зміст статті до її опублікування.

7. Рецензування статей відбувається на засадах конфіденційності. Представляючи рукопис на рецензію, автори ввіряють редакторам результати своєї наукової роботи і творчих зусиль, від яких можуть залежати їх репутація і кар'єра. Інформація щодо статті (терміни отримання, зміст, етапи та особливості рецензування, зауваження рецензентів та остаточне рішення щодо опублікування) не повідомляється нікому, окрім авторів та рецензентів. Порушення даної вимоги можливо лише у разі наявності ознак або заяви щодо недостовірності чи фальсифікації матеріалів статті. В будь-якому разі автору рецензованої роботи надається можливість ознайомитися з текстом рецензії, зокрема якщо він не згоден із висновками рецензента.

8. Рецензентам, редакторам і працівникам редакції забороняється завантажувати рукопис, його фрагменти, рецензії, редакційні висновки, листи авторам та інші пов'язані матеріали до зовнішніх систем штучного інтелекту, якщо це може порушити конфіденційність, права інтелектуальної власності, захист персональних даних або редакційну етику. Використання штучного інтелекту для формування змістовної наукової оцінки рукопису не допускається.

9. За згодою (бажанням) авторів та рецензентів разом зі статтею можуть друкуватися коментарі рецензентів.



10. До роботи рецензентів не залучаються особи, які можуть мати конфлікт інтересів. Автор має право повідомити редакцію про небажаність призначення окремих осіб рецензентами поданого рукопису у зв'язку з можливим конфліктом інтересів, надавши відповідне обґрунтування у супровідному листі. Рецензент також повинен повідомити про всі конфлікти інтересів, які можуть вплинути на його думку про рукописи. Він має право відмовитися від рецензування конкретної статті, якщо вважає це виправданим.

## **II. Права та обов'язки рецензентів та авторів статей**

### *1. Права та обов'язки рецензента.*

Рецензент зобов'язаний:

- оцінити теоретико-методологічний рівень статті, визначити її практичну цінність та наукову значущість, встановити відповідність статті принципам етики у наукових публікаціях, надати рекомендації щодо усунення випадків їх порушення;
- розглянути надіслану статтю в термін, погоджений з відповідальним секретарем, і відправити до редакції (електронною поштою) мотивовану відмову від рецензування або письмову рецензію на рукопис, в кінці якої на основі аналізу готовності матеріалу дається висновок про можливість публікування статті;
- дотримуватися принципу конфіденційності, не робити копії наданої на рецензування статті або використовувати знання про зміст статті до її опублікування;
- повідомляти про всі конфлікти інтересів, які можуть вплинути на його думку про рукописи.

Рецензент має право:

- відмовитися від рецензування конкретної статті, якщо вважає це виправданим;
- звернутися з вимогою про продовження строків рецензування з урахуванням існуючих умов для максимально об'єктивного оцінювання якості наданих матеріалів;
- звернутися з проханням про організацію відкритої взаємодії з автором та відмови від проведення анонімного рецензування.

### *2. Права та обов'язки автора.*

Автор зобов'язаний:

- подавати до редакції оригінальний рукопис, оформлений відповідно до вимог збірника;
- дотримуватися принципів академічної доброчесності;
- розкривати конфлікти інтересів, джерела фінансування та інші відомості, що підлягають обов'язковому декларуванню;
- у разі використання технологій штучного інтелекту повідомляти про це в рукописі та/або супровідних матеріалах відповідно до редакційної політики;
- у встановлені строки надавати доопрацьований варіант статті та аргументовану відповідь на зауваження рецензента;
- невідкладно повідомити редакцію у разі виявлення суттєвих помилок у



рукописі до або після публікації.

Автор має право:

- ознайомитися з текстом рецензії, зокрема, якщо він не згоден з висновками рецензента;
- надати аргументовану відповідь до редакційної колегії збірника у разі незгоди з думкою рецензента з метою обґрунтування можливості направлення статті на повторне рецензування або на узгодження до редакційної колегії;
- повідомити імена людей, призначення яких рецензентами не бажано через можливість виникнення конфлікту інтересів, пояснивши свою позицію;
- звернутися з проханням про організацію відкритої взаємодії з рецензентом та відмови від проведення анонімного рецензування.

3. Головний редактор, члени редакційної колегії та відповідальний секретар зобов'язані:

- забезпечувати неупереджене, своєчасне та конфіденційне рецензування;
- призначати рецензентів з урахуванням їхньої компетентності, незалежності та відсутності конфлікту інтересів;
- заявляти самовідвід у разі наявності конфлікту інтересів;
- не передавати матеріали рукопису особам, не залученим до редакційного процесу;
- не використовувати технології штучного інтелекту для ухвалення остаточних редакційних рішень;
- реагувати на заяви про можливі порушення академічної доброчесності, конфіденційності або публікаційної етики.

## **II. Етичні зобов'язання рецензентів**

1. До головних етичних норм, якими повинні керуватися суб'єкти процесу рецензування, віднесено наступне:

- у разі невпевненості рецензента у тому, що його кваліфікація відповідає рівню та напряму представленого у статті дослідження, він повинен відразу відмовитися від рецензування;
- метою рецензента є об'єктивне оцінювання якості поданої статті та визначення ступеня її відповідності науковим, літературним та етичним стандартам;
- в процесі рецензування мають нівелюватися вузькогосподарські інтереси окремих осіб та шануватися інтелектуальна незалежність авторів;
- для забезпечення права кожного автора на інтелектуальну власність рецензенту забороняється будь-яке використання отриманих аргументів й висновків автора без дозволу останнього;
- у разі наявності конфлікту інтересів результатів дослідження з особистими розробками рецензента або у разі наявності таких професійних чи особистісних зв'язків рецензента з автором, які можуть вплинути на судження рецензента, він має повернути статтю, вказавши на конфлікт інтересів;
- пріоритетною нормою виступає конфіденційність рецензованої статті, з оглядом на яку рецензенту забороняється розкривати інформацію зі статті чи



обговорювати ще не оприлюднені висновки та рекомендації автора з іншими колегами (винятком є випадок, коли рецензент потребує чиєїсь спеціальної консультації, для чого потрібен дозвіл редакційної колегії);

- серйозність звинувачення у плагиаті вимагає від рецензента адекватного та аргументованого обґрунтування власних зауважень, тому будь-яке твердження про наявність плагиату або необ'єктивного цитування має супроводжуватися відповідним посиланням (висновки рецензента не мають бути наклепницькими або такими, що дискредитують автора без наявності для цього серйозних підстав);

- у разі наявності у рецензента сумнівів щодо плагиату, авторства чи фальсифікації даних він в обов'язковому порядку має звернутися до редакційної колегії з вимогою до колективного розгляду авторської статті;

- оскільки рецензент має відмічати будь-які випадки недостатнього цитування авторами робіт інших учених, що працюють у галузі рецензованої статті, зауваження щодо недостатнього цитування власних досліджень рецензента ідентифікуються як упереджені;

- підтримка постійної періодичності видання збірника вимагає від рецензента високої власної дисципліни, яка розкривається через своєчасність надання рецензії на статтю та у поважному відношенні до авторів статті (у разі прояву невихованості щодо до авторів або систематичного надання рецензій низької якості чи порушення строків надання рецензій залучення такої особи до процесу рецензування припиняється).

### **III. Порядок рецензування статей**

1. Статті, яка надходять від авторів, реєструються технічним секретарем. Після проходження первинного контролю, результати якого оформлюються за стандартизованою формою (додаток А), стаття направляється на перевірку на оригінальність.

2. Оскільки однією з основних вимог до наукової публікації є дотримання принципів академічної доброчесності, усі рукописи, подані до збірника, підлягають перевірці на наявність текстових збігів із використанням відповідних програмних засобів та/або інших форм редакційного аналізу. Така перевірка здійснюється з метою виявлення ознак плагиату, самоплагиату, неналежного запозичення, некоректного цитування, прихованого перефразування та інших форм недоброчесного використання чужих або раніше оприлюднених матеріалів. Рішення щодо подальшого розгляду рукопису ухвалюється не лише на підставі технічного показника текстових збігів, а з урахуванням їх характеру, обсягу, джерел, коректності посилань і наукового контексту виявлених запозичень. Результати технічної перевірки на оригінальність самі по собі не визначають остаточного рішення щодо рукопису і підлягають змістовній оцінці редакції з урахуванням характеру збігів, типу джерел, правильності оформлення цитувань та академічного контексту.

3. Після перевірки на оригінальність стаття направляється на рецензування. При застосуванні анонімної процедури рецензування зі статті видаляються відомості про автора та зазначається реєстраційний код. Рішення щодо направлення статті на рецензування та застосуванні його виду (відкрите або анонімне) приймається головним



редактором збірника або за його дорученням – відповідальними секретарями. Призначає рецензентів головний редактор збірника. За рішенням головного редактора (за певних обставин) призначення рецензентів може бути доручене відповідальним секретарям.

4. Головний редактор має заявити про самовідвід щодо тих статей, у зв'язку з яким він має конфлікт інтересів в результаті конкурентних відносин, співробітництва чи інших відносин і зв'язків з одним з авторів, компаній, або (можливо) установ, пов'язаних з наданими рукописами (доручити відповідальним секретарям зайнятися розглядом рукопису замість нього).

5. Після отримання статті на розгляд (протягом двох робочих днів) рецензент оцінює можливість рецензування матеріалів, виходячи з відповідності власної кваліфікації напрямку досліджень автора та відсутність будь-якого конфлікту інтересів. У разі наявності будь-якого конфлікту інтересів рецензент має відмовитися від рецензування й повідомити про це редакційну колегію. Остання має вирішити питання щодо призначення іншого рецензента.

6. Рецензент, як правило, протягом семи робочих днів, робить висновок про можливість друкування статті. Строки рецензування можуть у кожному окремому випадку змінюватися з урахуванням обсягу, складності статті та створення умов для максимально об'єктивного оцінювання якості наданих матеріалів.

7. Взаємодія між автором та рецензентами відбувається через технічного секретаря збірника. На прохання рецензента (автора) та за погодженням з автором (рецензентом) взаємодія автора та рецензента може відбуватися у відкритому режимі (таке рішення приймається лише у тому разі, якщо відкритість взаємодії дозволить покращити стиль та логіку викладення матеріалу дослідження). Під час анонімного рецензування прямі контакти між автором і рецензентом не допускаються. Усі комунікації здійснюються виключно через редакцію. Відкрита взаємодія можлива лише у випадках, прямо передбачених цією процедурою, за згодою обох сторін і за рішенням редакції.

8. У разі застосування відкритого рецензування, яке застосовується у виключних випадках, питання щодо розкриття імені рецензента вирішується окремо, за його згодою та з урахуванням редакційної політики збірника. Сам факт пропонування рецензента автором не є підставою для автоматичного розкриття імені рецензента

9. Після остаточного аналізу статті, рецензент заповнює письмову рецензію за стандартизованою формою (додаток Б, В), в якій повинні висвітлюватися такі питання: чи має зміст статті певну наукову новизну, чи відповідає стаття науковому рівню збірника, чи доцільна публікація статті з урахуванням раніше випущеної по даному питанню літератури, та чи є вона цікавою для широкого кола читачів, у чому конкретно полягають позитивні сторони, а також недоліки статті, які виправлення та доповнення мають бути внесені автором (при наявності таких).

10. В кінці рецензії на основі аналізу готовності матеріалу дається висновок про можливість публікації статті. Рецензент може:

- рекомендувати статтю до публікації;



- рекомендувати до публікації після доопрацювання;
- не рекомендувати статтю до публікації.

Якщо рецензент рекомендує статтю до публікації після доопрацювання з урахуванням зауважень або не рекомендує статтю до публікації – в рецензії мають бути вказані причини такого рішення.

11. Технічний секретар електронною поштою або повідомленням в системі повідомляє автору результати рецензування.

12. Якщо рецензент вказує на необхідність внесення до статті певних коректив, стаття направляється автору з пропозицією врахувати зауваження при підготовці оновленого варіанту статті або аргументовано їх спростувати. До переробленої статті автор повинен додати лист, який містить відповіді на всі зауваження та пояснює всі зміни, які було зроблено у статті. Виправлений варіант повторно надається рецензенту для прийняття рішення й підготовки мотивованого висновку про можливість публікації.

13. У разі незгоди з думкою рецензента автор статті має право надати аргументовану відповідь до редакційної колегії збірника. Редакційна колегія може направити статтю для додаткового або нового рецензування іншому фахівцю. Редакційна колегія залишає за собою право відхилення статей у разі неспроможності або небажання автора врахувати побажання та зауваження рецензентів. На вимогу рецензента редакційна колегія може надати статтю іншому рецензенту з обов'язковим дотриманням принципів конфіденційності рецензування.

14. Додаткове рецензування призначається у випадку, якщо редколегія не погоджується з думкою, висловленою у рецензії. Від імені редакційної колегії такому вченому надсилається лист з проханням про рецензуванні. До листа додаються стаття і рекомендована форма рецензії.

15. У разі виявлення ознак плагіату, самоплагіату, фабрикації, фальсифікації, маніпуляції з даними, нерозкритого використання штучного інтелекту або іншого порушення академічної доброчесності на будь-якому етапі (первинний контроль, перевірка на плагіат, рецензування) редакція здійснює додатковий розгляд матеріалу, може витребувати пояснення автора, направити рукопис на повторне рецензування чи додаткову експертизу та ухвалити рішення про доопрацювання, відхилення рукопису або застосування інших заходів, передбачених редакційною політикою.

16. Остаточне рішення щодо можливості та доцільності публікації приймається на засіданні редакційної колегії в цілому за результатами отриманих рецензій.



Додаток А

	<b>ПЕРВИННИЙ</b>
	<b>ПОВТОРНИЙ</b>

(ВІДМІТИТИ НЕОБХІДНЕ)

**РЕЗУЛЬТАТИ ПЕРВИННОГО КОНТРОЛЮ  
ЩОДО ВИЗНАЧЕННЯ МОЖЛИВОСТІ ПУБЛІКАЦІЇ СТАТТІ У ЗБІРНИКУ  
«ЦЕНТРАЛЬНОУКРАЇНСЬКИЙ НАУКОВИЙ ВІСНИК. ЕКОНОМІЧНІ НАУКИ»**

Назва статті: \_\_\_\_\_

Автор (и) \_\_\_\_\_

Рецензент: \_\_\_\_\_

Реєстраційний номер статті: \_\_\_\_\_

**Результати оцінки**

№	Питання	Так	Ні	Коментар
1	Тематика відповідає журналу			
2	Якість наукового стилю достатня			
3	Наявність УДК, JEL Classification та правильність його визначення			
4	Наявність повної інформації про автора (авторів) та правильність її оформлення			
5	Дотримання мінімального обсягу щодо обсягу списку літератури та правильність його оформлення			
6	Дотримання вимог (обсяг, зміст) щодо оформлення анотацій			
7	Дотримання вимог (обсяг, зміст) щодо оформлення ключових слів			
8	Наявність виділених в статті обов'язкових розділів			
9	Дотримання вимог щодо змісту матеріалу, наведеного у розділах статті			
10	Дотримання правил цитування та посилання на список використаних джерел			
11	Дотримання вимог щодо порядку оформлення табличного матеріалу			
12	Дотримання вимог щодо порядку оформлення рисунків. Рисунки у належній якості, оригінальні, без недопустимих маніпуляцій, належна роздільність			
13	Плагіат-перевірка пройдена. Similarity <15%; детальний звіт доданий до досьє рукопису			
14	Перевірено на self-plagiarism та text recycling			
15	Автори відповідають критеріям ICMJE. Немає очевидних ghost/gift authors			
16	Рукопис не є частиною штучно розділеного дослідження			
17	Заяви про використання ШІ коректні			
	<i>Висновок:</i>			
	<b>Рекомендовано до передачі на рецензування</b>			
	<b>Рекомендовано на доопрацювання</b>			

Дата отримання статті на первинний контроль: « \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 20\_\_ р.

Дата прийняття відповідальним

секретарем остаточного висновку:

« \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 20\_\_ р.



Додаток Б

	<b>ВІДКРИТА</b>
--	-----------------

	<b>ПЕРВИННА</b>
	<b>ПОВТОРНА</b>

(ВІДМІТИТИ НЕОБХІДНЕ)

**РЕЦЕНЗІЯ**

**ЩОДО ВИЗНАЧЕННЯ МОЖЛИВОСТІ ПУБЛІКАЦІЇ СТАТТІ У ЗБІРНИКУ  
«ЦЕНТРАЛЬНОУКРАЇНСЬКИЙ НАУКОВИЙ ВІСНИК. ЕКОНОМІЧНІ НАУКИ»**

Назва статті: \_\_\_\_\_

Автор (и) \_\_\_\_\_

Рецензент: \_\_\_\_\_

Реєстраційний номер статті: \_\_\_\_\_

**Результати оцінки**

№	Питання рецензенту	Так	Ні	Коментар
1	Чи відповідає тема статті науковому профілю збірника та тематичним напрямам збірника?			
2	Чи характеризується тема статті актуальністю, науковою та практичною значимістю?			
3	Чи відповідає мета і зміст статті її назві?			
4	Чи точно відображає анотація зміст та результати дослідження?			
5	Чи достатньо розкрито актуальність обраного напрямку дослідження та зміст проблеми в розділі «Постановка проблеми»?			
6	Чи повно та відповідно до вимог професійної етики викладено результати аналізу останніх досліджень і публікацій у відповідному розділі?			
7	Чи містить розділ «Постановка завдання» чітко поставлені цілі?			
8	Чи містить стаття положення, які характеризуються науковою новизною та практичною значимістю?			
9	Чи є наукова аргументація логічною та переконливою?			
10	Чи методологічно правильно представлено результати дослідження?			
11	Чи повно і вірно відображені результати дослідження в розділі «Висновки та перспективи подальших досліджень»?			
12	Чи представлені пропозиції та напрями для подальших досліджень в розділі «Висновки та перспективи подальших досліджень»?			
13	Чи будете Ви рекомендувати скорочувати, видаляти, розширювати або переробляти деякі частини статті?			
14	Чи будете Ви рекомендувати деякі уточнення з точки зору стилю і мови?			
15	Чи вважаєте ви достатнім та повним кількість, якість та доцільність цитувань та посилань на використані джерела?			
16	Чи доцільна публікація статті з урахуванням раніше випущеної по даному питанню літератури та чи є вона цікавою для широкого кола користувачів?			
17	Чи вбачаєте Ви ознаки плагіату, самоплагіату, некоректного цитування або прихованого перефразування?			
18	Чи вбачаєте Ви ознаки фабрикації, фальсифікації або недостатньо обгрунтованої інтерпретації даних?			
19	Чи достатньо розкрито фінансування та потенційний конфлікт інтересів?			
20	Чи є ознаки використання ШІ, які мали б бути додатково розкриті			



№	Питання рецензенту	Так	Ні	Коментар
	автором?			
21	Авторський склад видається коректним? Відсутні ознаки ghost/gift authorship?			
	<i>Висновок рецензента:</i>			
	<b>Рекомендовано до публікації</b>			
	<b>Рекомендовано на доопрацювання</b>			
	<b>Не рекомендовано до публікації</b>			

Дата отримання статті на рецензію: « \_\_\_ » \_\_\_\_\_ 20\_\_ р.

Дата прийняття рецензентом  
остаточного висновку: « \_\_\_ » \_\_\_\_\_ 20\_\_ р.



Додаток В

<input type="checkbox"/>	<b>АНОНІМНА</b>
--------------------------	-----------------

<input type="checkbox"/>	<b>ПЕРВИННА</b>
<input type="checkbox"/>	<b>ПОВТОРНА</b>

(ВІДМІТИТИ НЕОБХІДНЕ)

**РЕЦЕНЗІЯ**

**ЩОДО ВИЗНАЧЕННЯ МОЖЛИВОСТІ ПУБЛІКАЦІЇ СТАТТІ У ЗБІРНИКУ  
«ЦЕНТРАЛЬНОУКРАЇНСЬКИЙ НАУКОВИЙ ВІСНИК. ЕКОНОМІЧНІ НАУКИ»**

Назва статті: \_\_\_\_\_

Реєстраційний номер статті: \_\_\_\_\_

**Результати оцінки**

№	Питання рецензенту	Так	Ні	Коментар
1	Чи відповідає тема статті науковому профілю збірника та тематичним напрямкам збірника?			
2	Чи характеризується тема статті актуальністю, науковою та практичною значимістю?			
3	Чи відповідає мета і зміст статті її назві?			
4	Чи точно відображає анотація зміст та результати дослідження?			
5	Чи достатньо розкрито актуальність обраного напрямку дослідження та зміст проблеми в розділі «Постановка проблеми»?			
6	Чи повно та відповідно до вимог професійної етики викладено результати аналізу останніх досліджень і публікацій у відповідному розділі?			
7	Чи містить розділ «Постановка завдання» чітко поставлені цілі?			
8	Чи містить стаття положення, які характеризуються науковою новизною та практичною значимістю?			
9	Чи є наукова аргументація логічною та переконливою?			
10	Чи методологічно правильно представлено результати дослідження?			
11	Чи повно і вірно відображені результати дослідження в розділі «Висновки та перспективи подальших досліджень»?			
12	Чи представлені пропозиції та напрями для подальших досліджень в розділі «Висновки та перспективи подальших досліджень»?			
13	Чи будете Ви рекомендувати скорочувати, видаляти, розширювати або переробляти деякі частини статті?			
14	Чи будете Ви рекомендувати деякі уточнення з точки зору стилю і мови?			
15	Чи вважаєте ви достатнім та повним кількість, якість та доцільність цитувань та посилань на використані джерела?			
16	Чи доцільна публікація статті з урахуванням раніше випущеної по даному питанню літератури та чи є вона цікавою для широкого кола користувачів?			
17	Чи вбачаєте Ви ознаки плагіату, самоплагіату, некоректного цитування або прихованого перефразування?			
18	Чи вбачаєте Ви ознаки фабрикації, фальсифікації або недостатньо обґрунтованої інтерпретації даних?			
19	Чи достатньо розкрито фінансування та потенційний конфлікт інтересів?			
20	Чи є ознаки використання ШІ, які мали б бути додатково розкриті автором?			



№	Питання рецензенту	Так	Ні	Коментар
21	Авторський склад видається коректним? Відсутні ознаки ghost/gift authorship?			
	<i>Висновок рецензента:</i>			
	<b>Рекомендовано до публікації</b>			
	<b>Рекомендовано на доопрацювання</b>			
	<b>Не рекомендовано до публікації</b>			

Дата отримання статті на рецензію: « \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 20\_\_ р.

Дата прийняття рецензентом  
остаточного висновку: « \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 20\_\_ р.